

Dato: 2. november 2017

Til: Miljø- og Fødevarerklagenævnet



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Klage over miljøgodkendelse af etablering af modtageanlæg for neddeling af off-shore produktionsanlæg, vindmølletårne, mm. på Grusvej 6, 6700 Esbjerg. Sag nr.: 17/16039.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) påklager hermed Esbjerg byråds, Industrimiljøs miljøgodkendelse af 5. oktober 2017. DN finder, at

enten bør der ikke meddeles godkendelse af virksomheden - altså at den meddelte godkendelse bortfalder
eller at der til godkendelsen tilføjes supplerende vilkår samt ændres i meddelte.

Bortfald af godkendelse

Baggrunden for, at DN finder, at godkendelsen bør bortfalde, skyldes den foreslåede etablering ved Vadehavet samt de regelmæssige større stormfloder sammesteds. Det er i godkendelsen med bilag efter DN's opfattelse ikke dokumenteret, at virksomhedens drift ikke vil give anledning til en ikke uvæsentlig forurening af Vadehavet. Formuleringer og ord som vurderinger, risiko, i videst muligt omfang, m.v. er - når et af Danmarks mest sårbare havområder betragtes - ikke tilstrækkeligt.

En understregning af dette fremgår af Miljøklagenævnets udtalelse på baggrund af EF-domstolens dom af 7. september 2004 i sag C-127/02 (Muslinge-dommen):

"Det følger af muslingedommen, at der på grundlag af forsigtighedsprincippet for alle projekter først skal ske en screening af, om det kan udelukkes, at projektet kan påvirke den udpegede lokalitets gunstige bevaringsstatus væsentligt. Hvis en sådan virkning på baggrund af objektive kriterier ikke kan udelukkes, og projektet ikke er direkte forbundet med eller nødvendig for lokalitetens forvaltning, skal der foretages en (nærmere undersøgelse og) vurdering. Vurderingen skal omfatte alle aspekter af projektet, som kan påvirke den udpegede lokalitet, og virkningen skal bedømmes på grundlag af "den bedste videnskabelige viden på området". Herefter kan en tilladelse kun meddeles, **såfremt den kompetente myndighed ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslå, at projektet ikke har skadelige virkninger på lokaliteten.**

DN skal endvidere henvise til § 4, stk. 1 i Miljøbeskyttelsesloven, hvorefter den der vil påbegynde virksomhed, der vil give anledning til forurening, skal vælge et sådant sted for udøvelsen, at faren for forurening begrænses mest muligt. Det er DN's opfattelse af valget af en lokalitet ved Vadehavet med dets stormfloder ikke lever op til den pågældende paragrafs stk. 1.

Alternativet til Esbjerg havn kunne f.eks. være en af de nordligere havnebyer på Vestkysten, som alle har et "robust" havmiljø, og som ikke har større stormfloder som i Esbjerg.

Det bemærkes i øvrigt, at Kystdirektoratet forventer dels stigende havniveau og dels hyppigere stormfloder i fremtiden på grund af de igangværende klimaforandringer.

Til orientering kan oplyses, at DN finder, at der er udført en utilstrækkelig VVM screening, hvorfor denne også er påklaget.

Hvis nævnet - mod forventning - ikke finder, at godkendelsen skal bortfalde, bør der som nævnt ovenfor tilføjes supplerende vilkår og ændres i meddelte.

Supplerende vilkår

Der mangler en systematisk miljøteknisk beskrivelse. Der er flere tiltag til en miljøteknisk beskrivelse flere steder i dokumenterne, men der er stadig usikkerhed på, hvordan anlægget er indrettet og hvad der skal foregå på de forskellige arealer.

Modtagelse

I vilkår 4 beskriver Esbjerg Kommune, at der skal være foretaget en miljøkortlægning af området inden neddelingen påbegyndes.

DN foreslår, at vilkåret udvides med et krav om, at miljøkortlægningen dels skal foretages af eksternt autoriseret virksomhed til et sådan arbejde, dels skal godkendes for modtagelse af Esbjerg Kommune inden moduler afskibes til modtagelse på neddelingsanlægget i Esbjerg.

Oplagspladser

Af s. 21 i godkendelsen fremgår, at konstruktioner, som ankommer til virksomheden, og som ikke placeres direkte på neddelingspladsen, oplagres på oplagspladsen. Efter neddeling/opskæring af konstruktionerne transporteres disse med lastbil eller skib til videre forarbejdning jfr. s. 22. Der er i godkendelsen ikke omtalt en oplagsplads samt en mulig udlosningsplads til midlertidig oplagring af neddelte/opskårne konstruktionsdele.

For både oplagspladsen for ankomne konstruktioner og oplagspladsen og en evt. udlosningsplads for neddelte/opskårne konstruktioner finder DN, at der bør stilles vilkår om:

- Etablering af en tæt og uigennemtrængelig belægning ligesom på neddelingspladsen.
- At al vand fra pladserne opsamles og ledes via sandfang og olieudskiller til det kommunale spildevandssystem og rensningsanlæg.
- At der på de nævnte pladser etableres vandtætte vægge, der føres op i kote +6,5, så pladserne sikres mod bølger ved stormfloder.
- At nævnte pladers åbninger skal som ved neddelingspladsen kunne sikres ved fleksible moduler og elastisk fugemasse eller på en anden tilsvarende effektiv måde.

I forbindelse hermed bemærkes, at DN har fået oplyst, at koten til kajkanten ved Arieskaj er 3,9 m DVR og ikke som anført på s. 18 i godkendelsen 4,5 m DVR, hvilket øger risikoen for oversvømmelse.

Driftsforstyrrelser og uheld

Af vilkår 33 fremgår, at der skal udarbejdes en beredskabsplan. DN finder, at planen også bør indeholde en procedure for lukning af pladsernes åbninger med betonmoduler ved stormflod.

Det bør således eksempelvis fremgå, hvem der skal modtage stormvarsel samt løbende meldinger, hvem der skal indkalde mandskab, hvem der kører og opsætter modulerne, hvem der fuger mellem modulerne, hvem der inspicerer og godkender lukningerne samt hvem på modtageanlægget, der har det overordnede ansvar for stormflodssikringen.

Spild af kemikalier

Af vilkår 5 fremgår, at der skal foretages tiltag mod spild af kemikalier og olie mm. DN finder, at det i vilkåret bør præciseres hvilke konkrete tiltag, der tages ved modtagelsen og i land.

DN har beregnet, at det kun tager ca. 9 minutter for en olieforurening at nå Natura 2000 området. DN finder derfor, at for at en flydespærring skal være effektiv, skal den straks udsættes, efter at prammen er fortøjet. Dette bør medtages som vilkår.

Højtryksspuling

På dele af anlæggene til dekommissionering er der begroninger. Disse begroninger afrenses med højtryksspuling. Det er uklart om højtryksspuling foregår på oplagsplads eller på neddelingsplads.

Begroninger kan give lugtgener, så det er nødvendigt at afrense med det samme og fjerne det afrensede. DN finder, at der mangler et vilkår om, at afrensning af begroninger ikke må foregå på oplagsplads men kun må foregå på neddelingsplads.

Der skal være afdækning ved højtryksspuling så støv og aerosoler ikke spredes. Der skal etableres opsamling af organisk materiale til særskilt fjernelse, så det ikke spredes med spildevand fra højtryksspulingen.

Driftstid og støj

Som det fremgår flere steder i godkendelsen, søges der ikke om drift af virksomheden i natte timerne 22.00 - 07.00. For at undgå senere misforståelser finder DN, at der bør indføres et vilkår om, at virksomhedens drift, herunder flytning fra pram til neddelingsplads eller oplagsplads samt bortkørsel og evt. udskibning af neddelte/opskårne konstruktionsdele, alene må ske i tidsrummet 07.00 - 22.00.

DN finder derfor, at den yderste venstre kolonne med støjgrænser i vilkår 12 bør slettes. Hvis kolonnen imidlertid bibeholdes, bør der i vilkåret medtages de alm. anvendte maksimalværdier for støj om natten jfr. s. 16 i Miljøstyrelsens vejledning 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

Pga. stød, bankning, fald af overskårne emner mv. vurderer DN, at støjen fra virksomheden vil have en udpræget impulsagtig karakter. I firmaet Rambølls støjnotat af 29 - 11 - 2007, pkt.

3.2.11 vurderes det tilsvarende, jfr. også side 11 og 12 i vejledning 5/1984. Af Rambølls notat pkt. 3.2.10 fremgår, at der ved nærmeste område for lav boligbebyggelse er en målt, beregnet støjbelastning på 39,7 dB(A). Rambøll vurderer, at på grund af en stor afstand til boligområde samt by- og trafikstøj er det ikke nødvendigt at addere det sædvanlige impulstillæg på 5 dB.

DN finder ikke, at det er relevant at karakterisere det pågældende område som et bymiljø med støjende aktiviteter. Efter kl. 18 er det endvidere begrænset, hvor meget støj, der kommer fra trafikken. Vedr. den anførte store afstand bemærkes, at afstanden trods alt ikke er større, end at den målte, beregnede værdi (uden korrektion) faktisk er lig med den almindelige grænseværdi (39,7 dB(A) sammenholdt med 40 dB(A))!!

Det er DN's opfattelse, at vilkår 12 bør ændres, således at det fremgår, at der til en målt, beregnet værdi skal adderes impulstillægget på 5 dB. Dette gælder for samtlige områder og for samtlige driftstider.

Det bemærkes i øvrigt, at med korrektionen medregnet vil det, selv om neddelingsaktiviteten halveres svarende til en forventet teoretisk sænkning på 3 dB(A), være tvivlsomt, om støjgrænsen på 40 dB(A) kan overholdes.

Da støjgrænserne fremgår af tabellen i vilkår 12, finder DN vilkår 13 overflødig. Frem for at oplyse kan vilkåret give anledning til misforståelser, hvorfor det bør slettes.

Kumulative støjgener for fuglelivet

Esbjerg Kommune har gjort en del ud af at vurdere effekter i naturområderne kommende fra støjemissioner fra dekommissioneringsanlægget. Det er ikke en nem øvelse, da disse støjemissioner ikke kan ses som stående alene, men skal ses som en samlet støjpåvirkning på naturområdet fra de aktiviteter; industri, transport m.v., der er i omgivelserne.

Der er som en del af VVM anmeldelsen udarbejdet en væsentlighedsvurdering ift. det nærmest beliggende Natura 2000 område, samt en støjberegning ift. påvirkningen af dette område (N89 "Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde"). Der er ca. 850 m fra projektområdet til den nærmeste del af Natura 2000 området.

Det er kun dekommissioneringsanlægget, der har en afstand på 850 m. De andre anlæg med støjbidrag er dels beliggende med andre afstande dels med andre støjemissionsprofiler.

I forhold til støjpåvirkningen af Natura 2000 området er den maksimale støjbelastning beregnet i en situation med fri udbredelse fra alle støjklender til beregningspunktet, som er et punkt 1,5 m over havoverfladen i den nærmeste del af Natura 2000 området, der ligger 850 m sydvest for neddelingsområdet.

De 1,5 m over havoverfladen gælder for påvirkning af mennesker. I denne sammenhænge omhandler det fugle. De flyver ikke kun i en højde af 1,5 m. Det bør undersøges andre receptorhøjder for at se om der er væsentlige forskelle i forskellige højder.

Støjbelastningen er under disse forudsætninger beregnet til 51 dB(A). Det forholder sig dog sådan, at støjberegningen er lavet i 2007 med udgangspunkt i det projekt, der dengang blev søgt om. I 2007 projektet indgik både aktiviteter ifm. neddeling af boreplatforme og aktiviteter ifm. reparation af borerigge. Det er alle støjklender fra disse aktiviteter, der i 2007 er regnet på.

Af Rambølls notat pkt. 3.2.10. fremgår det dog, at der ikke er nævneværdig forskel på støjemissionen fra henholdsvis dekommissioneringsanlægget alene og dekommissioneringsanlægget plus reparation af borerigge.

I det nu ansøgte projekt indgår alene neddelingsaktiviteten. Støjberegningen fra 2007 i forhold til Natura 2000 området overestimerer derfor kun muligvis den støj, som kan forventes fra det ansøgte neddelingsanlæg.

Til gengæld er dette kun et støjimmissionsbidrag. For at det kan vurderes om det er højt eller lavt, så skal bidraget sammenholdes med immissionsbidrag fra de andre støjklender, der påvirker Natura 2000 området.

Modtageanlægget placeres i eksisterende erhvervsområde udlagt til havneerhverv og havneorienteret industri med særlige beliggenhedskrav. Området er omfattet af Esbjerg Kommunes lokalplan nr. 381. For områderne B, C og D fastsættes den maksimale støjbe-

lastning for perioderne dag/aften/nat til 70/70/70 dB(A) fra hver virksomhed uden for egen grundgrænse.

Modtageanlægget placeres indenfor område D2, der er udlagt til kraftværker og tungere industri. Havnen og dens virksomheder rummer mange støjkloder - skibenes motorer og udstyr, maskiner og køretøjer, gods der losses og lastes, gods der bearbejdes, trafik til og fra havnen, ventilatorer og køleanlæg, anlægsarbejder og reparationer, mm. Modtageanlægget etableres i et område hvor der i forvejen ligger flere virksomheder med en tilladelse til en støjbelastning på op til 70 dB(A).

Det er ikke relevant, hvilke regler industriområdet er omfattet af. Det er støjimmissionsbidrag fra alle disse mangfoldige aktiviteter, der skal sammenholdes med det ønskede projekts støjimmissionsbidrag. Der er således kilder med en kildestøjbelastning over 70 dB(A).

Modtageanlægget etableres desuden lige ved siden af Esbjerg Værket og dets kullager. Esbjerg værket har i dets miljøgodkendelse lempede støjgrænser i natperioden på op til 5 dB(A) i områder for åben/lav bebyggelse og område for blandet bolig og erhverv.

Esbjerg Kommune har i forbindelse med en undersøgelse af støjforholdene på Esbjerg Havn fået målt støjudbredelsen fra Esbjergværket. Udbredelsen af støjen i forhold til den nærmeste del af Natura 2000 området ser ud til at ligge i intervallet mellem 44 og 50 dB(A).

Støjforholdene for Esbjergværket overfor Natura 2000 området synes undersøgt, men på grund af formuleringen "ser ud til" er det vanskeligt at vurdere, om undersøgelsen skal betragtes som et bidrag med valide data.

Den konkrete støjudbredelse søværts fra neddelingsanlægget kendes ikke, idet kun den landværts udbredelse er beregnet. Det vurderes, at støjpåvirkningen af Natura 2000 området beliggende 850 m væk vil være mindre end de 51 dB(A), som er beregnet, da der i det ansøgte projekt alene vil foregå neddeling og ikke rigrepair. Støjen fra neddelingsanlægget vurderes endvidere - ud fra de foreliggende støjeregninger, samt støjmålingen for Esbjergværket - at være mindre end støjen fra Esbjergværket.

Det er svært at se, hvordan der er kommet frem til resultatet af denne vurdering. Anlæggene har forskellige former for støjudsendelse, samt lokaliteter og afstande til Natura 2000 området. Støj måles i eksponentielle værdier og niveauer og kan ikke umiddelbart sammenlignes med lineære betragtninger som afstande.

Desuden er det Esbjerg Kommunes vurdering, at tilføjelse af en yderligere støjkilde (neddeling), der sker dels ved siden af Esbjergværket, dels i et område, der er lokalplanlagt til en støjbelastning på 70 dB(A) døgnet rundt og hvor flere virksomheder allerede er etablerede, ikke er registrerbart i en afstand af 850 m.

Der er etableret flere støjende virksomheder, hvorfor der mangler mangler en kumulativ vurdering.

I væsentlighedsvurderingen henvises til studier af effekter af støj fra motorveje på fugle, som viser, at 50-60 dB(A) er en almindeligt anvendt grænse for acceptabel støj i områder med følsomme fuglearter.

Andre studier viser, at støjniveauer på under 50-60 dB(A) ikke har en påviselig indflydelse på fugles kommunikation. Selvom velfunderet videnskabelig baggrund mangler på området, er 60 dB(A) en almindeligt anvendt grænse for acceptabel støj i områder med følsomme fuglearter.

Højere støjniveauer menes muligvis at have en negativ indflydelse. Kriteriet på 60 dB(A) bygger på en antagelse af, at fuglenes akustiske kommunikation bliver besværliggjort ved støjniveauer højere end, hvad man normalt finder i naturen.

Det lyder som et rimeligt ræsonnement med en grænseværdi for et kumulativt støjniveau på 50 dB(A). Det kan afledes heraf, at støjimmissionsbidrag ikke må overstige det kumulative støjniveau i Natura 2000 området.

Da støjen fra neddelingsaktiviteterne vurderes at være under dette niveau, og være mindre end støjen fra Esbjergværket, samt i kumulation med de allerede etablerede støjkil-der indenfor det lokalplanlagte område ikke er registrerbar i Natura 2000 området, vur-deres støj fra neddelingsprojektet ikke at bidrage væsentligt til den samlede støjpåvirk-ning af Natura 2000 området.

Det er DN helt uenig i. Begrundelsen med at immissionsbidraget fra dekommissioneringsan-lægget er under bidraget fra Esbjergværket kan ikke begrunde, at bidragene tilsammen ikke udgør et højere støjniveau i Natura 2000 området. Der er væsentlige forskelle mellem støjpro-filer, forskellig tids spredning og der kan forekomme sammenfaldende spidsværdier, der totalt ændrer det kumulative støjimmissionsniveau.

Det bør bemærkes, at støj har en tidsmæssig udbredelse. Den tidsmæssige udbredelse består af nogle spidsværdier og nogle roligere perioder. Det påvirker resultatet fra et beregnet støj-immissionsbidrag over en periode midlet støjmåling med flere kilder betragtet som en. Ved at flere støjkluder spredes spidserne ud og påvirker således det samlede resultat anderledes end ved blot at betragte en ligefrem lineær proportionalitet.

Da den samlede støjpåvirkning af Natura 2000 området 850 m fra neddelingsområdet ik-ke vurderes at ville ændres væsentligt – hverken fra projektet i sig selv eller i kumulation med andre støjkluder på havnen - vurderes effekten af støjen på hav- og vadefugle i Na-tura 2000 området ikke at være væsentlig.

Det er DN helt uenig i. Kumulationen er ikke blevet tilstrækkeligt belyst set i relation til EF-domstolens dom af 7. september 2004 i sag C-127/02 (Muslinge-dommen).

Med venlig hilsen

Flemming Langtved Larsen, DN Esbjerg

Ph.d. Jens Peter Mortensen, Miljøregulering af industri, DN Sekretariat, 3119 3210, jpm@dn.dk