



www.dn-esbjerg.dk

**Danmarks
Naturfredningsforening
Afdeling Esbjerg**

Bjørn Pedersen
Mail: BPE7128@gmail.com

Vedr. afgørelse i henhold Miljøvurderingsloven (LBK af 25/10/2018) om at der ikke skal udarbejdes en Miljørapport i forbindelse med udarbejdelse af Forslag til Lokalplan Måde Biogasanlæg, tillæg nr. 1 til Lp 451 Måde industriområde.

Esbjerg Kommune afgør, at Kommuneplanændring nr. 2018.21 og Lokalplan nr. 01-120-0005 ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal foretages en miljøvurdering i henhold til miljøvurderingslovens § 10.

Danmarks Naturfredningsforening i Esbjerg (DNE) ønsker at påklage denne afgørelse om at der ikke skal foretages en miljøvurdering, da foreningen vurderer at adskillige af kommunens skøn i den udarbejdede miljøscreenings tabel ikke giver et retvisende billede af væsentlige miljø, natur og klimamæssige aspekter ved etableringen af lokalplanen på lavt liggende arealer meget tæt på Vadehavet, N2000 beskyttelsesområde og naturbeskyttede områder.

Konkret ønsker DNE at der udarbejdes en miljøvurdering vedr. følgende punkter, jf. miljøscreeningstabellens kolonne "Kan planen medføre ændringer i eller påvirkninger af":

a) Grønne byområder, dvs. grønne rekreative områder, kolonihaver, kirkegårde

Dette punkt vurderer Esbjerg Kommune, som værende ikke relevant.

DNE er forbløffet over kommunen anfører at de vurderer punktet, som værende ikke relevant, når området sydøst for lokalplanområdet er udlagt, som Grønt og rekreativt område ifølge KP18. Det fremgår desuden at området også er en del af det grønne Danmarkskort.

Det bør være indlysende for enhver, at med et Biogasanlæg placeret så tæt på et område udlagt til grønt område, vil oplevelsen for besøgende ved det grønne område kunne ødelægges af lugt af svovlbrinte fra biogasanlægget.

Derfor bør dette punkt vurderes som værende væsentlig.

Se **Figur 1**



Rammer



Figur 1 Udsnit af området i KP18. Det ses at området mod sydøst er udlagt til Grønt Danmarkskort

b) Den biologiske mangfoldighed, herunder beskyttede arter:

I første vurdering vurderer EK at punktet er betydende med følgende bemærkning:

Bemærkningen er afgivet under forudsætning af at Præstegårdsbækken ikke forlægges og at der ved brud på tanke m.m. ikke kan ske tilledning af tankindhold til Præstegårdsbækken. Beslutes det på et senere tidspunkt, at Præstegårdsbækken forlægges, kræver dette en vurdering ift. den beskyttede eng syd for arealet.

Da EK allerede er bekendt med at Bygherren ønsker at omlægge Præstegårdsbækken, må kommunens kommentar ses som værende ikke retvisende.

Herefter anfører forvaltningen som løsningsforslag følgende:

Der kan etableres foranstaltning, evt. en vold, der kan tilbageholde, hvad der svare til den overjordiske kapacitet af tanke, reaktorer m.m.

Som efterfølges af Kommunens håndtering:

Der bliver i lokalplanen stillet krav om etablering af en vold, der dels kan tilbageholde minimum

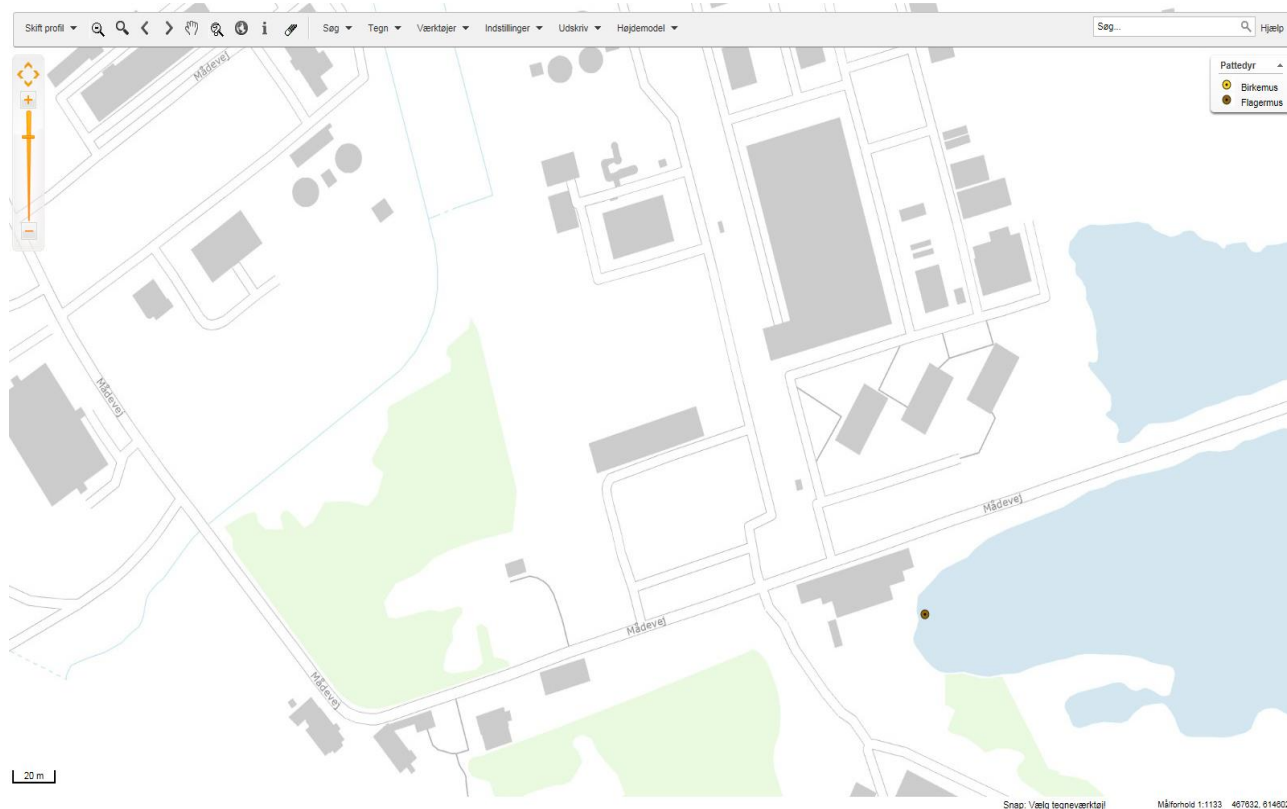


indholdet af den største tank i tilfælde af et læk og dels kan sikre biogasanlægget tilfælde af stormflod. Det forventes at Præstegårdsbækken vil skulle forlægges. I forbindelse med et konkret projekt skal der udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, hvor projektets potentielle påvirkning på naturen vurderes.

Herefter vurderer kommunen punktet som værende ubetydelig.

Denne vurdering mener DNE ikke er korrekt.

EK undlader at tage stilling til om der er beskyttede arter i lokalplanområdet og udenfor området. Det er velkendt for kommunen at der mindre end 400 meter fra lokalplanområdet er registreret flagermus (alle flagermus arter i Danmark er Bilag IV-arter). På **figur 2** fremgår registrering af flagermus ved Måde Lergravssø, som ligger i en afstand af omkring 330 meter fra lokalplanområdet.



Figur 2 Flagermus registreret på Kommunens eget webkort.

DNE mener Kommunen bør undersøge den akkumulerede støjpåvirkning fra lokalplanområdet samt havnen for at undersøge om det vil have negativ betydning for Bilag IV-arterne. Der bør desuden angives støjgrænser i forhold til rekreative områder.

Da der ikke foreligger en reel habitatsvurdering er der her tale om retlig mangel. DNE vil gerne henvise til **MAD 2007.1991Ø** hvor Østre Landsret i lighed med naturklagenævnet fandt, at det var en retlig mangel, at en habitatsvurdering ikke indgik i et lokalplansforslag.

EK er allerede bekendt med at Arbejds miljøeksperten har foretaget støjmålinger fra havneaktiviteten hvor der vises at støjdbredelsen også er ind over området hvor der er registreret flagermus.



www.dn-esbjerg.dk

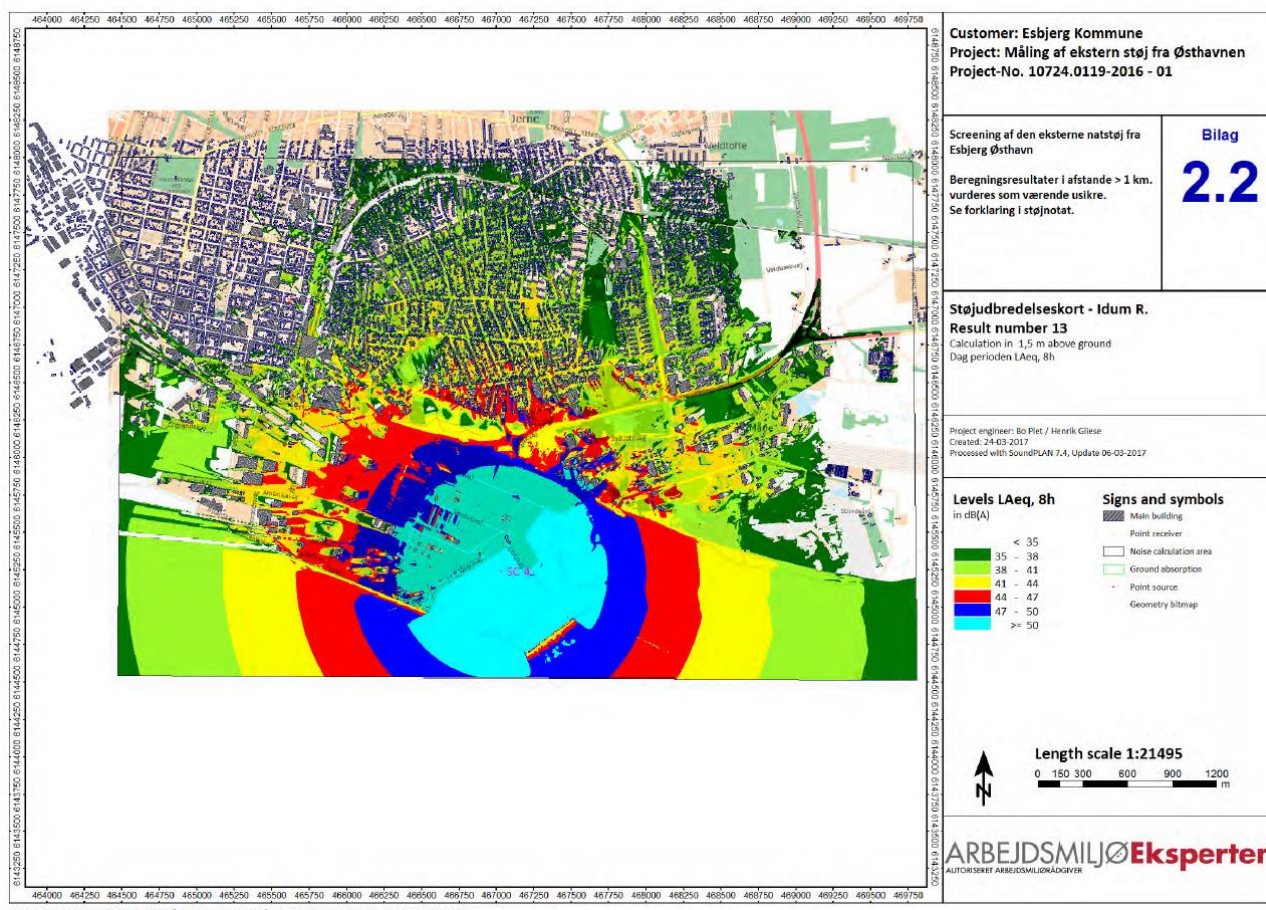
Danmarks
Naturfredningsforening
Afdeling Esbjerg

Bjørn Pedersen

Mail: BPE7128@gmail.com

Støjudbredelseskort fra Arbejdsmiljøeksperten er vedhæftet på figur 3.

Da Kommunen allerede er bekendt med Bilag IV-arter i området skal de vurdere på dette.



Figur 3 Støjudbredelseskort

EK undlader også helt at tage stilling til evt. beskyttede arter i og omkring planområdet. Ifølge Habitat direktivet er kommunen da forpligtiget til at undersøge eller i det mindste bare at vurdere om der findes beskyttede arter, samt hvilken indflydelse lokalplanen vil få for disse arter.

DNE kan i øvrigt oplyse at det er almindeligt kendt, at på kyststrækningen ved Måde strandenge, kan der i sommerhalvåret dagligt, hen under aften og nat, observeres et stort antal fouragerende flagermus som formodentlig udnytter de mange fine beskyttede lavt liggende mose biotopers rige insektliv, samt finder hvile- og overvintringsmuligheder i mange gamle bygninger (garager og skur) og adskillige gamle og hullede træer. Det er velkendt at COWI i forbindelse med feltundersøgelse under deres udarbejdelse af skitseprojektet for Godsbanen til Esbjerg Havn flere steder i området stødte på Flagermustræer og ligeledes observerede flagermus (Vandflagermus og Sydflagermus). Disse registreringerne er ved Måde Lergravssø,



www.dn-esbjerg.dk

Danmarks
Naturfredningsforening
Afdeling Esbjerg

Bjørn Pedersen
Mail: BPE7128@gmail.com

som tidligere nævnt. Ligeledes er det ikke undersøgt om der er muligheder for, at flagermusene også kan leve i den gamle skorsten (mange huller kan tjene som indgang) og Mørtelværket ved Måde Lergravssø, se Billede 1.



Billede 1 Skorsten tæt ved måde lergravssø

Selve planområdet syd og øst for Præstegårdsbækken burde i øvrigt også være tjekket for muligheden af at være beskyttet mose, da luftfoto fra kommunens hjemmeside viser at disse arealer har ligget hen med permanent vegetation som gradvis er blevet tættere, jf. nedenstående 2 web kort fra KP18. Vegetationen på planområdet synes i øvrigt meget lig de beskyttede moser lige nord og syd for planområdet. I forbindelse med en besigtigelse af planområdet blev det oplyst at området mellem planområdet og Vadehavet formodentlig ville blive registreret som beskyttet strandeng/mose, tilsvarende områderne mod syd og nord.



www.dn-esbjerg.dk

Danmarks
Naturfredningsforening
Afdeling Esbjerg

Bjørn Pedersen
Mail: BPE7128@gmail.com

Luftfoto 1999



Luftfoto 2018



c) Natura2000

EK vurderer i sin første bemærkning, at punktet er betydeligt, mens Kommunen under 2. vurdering vurderer punkt som værende ubetydelig. Kommunen baserer sin vurdering på oplysninger fra ansøger (Måde Biogas) vedr. den kvælstofemission som lokalplanen vil medføre.



EK skriver: *Ansøger har fremlagt dokumentation for kvælstofemissionen. Esbjerg Kommune vurderer ikke at kommuneplanen og lokalplantillægget vil have en væsentlig indvirkning på natura 2000-området. I forbindelse med et konkret projekt skal der udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, hvor projektets potentielle påvirkning på naturen vurderes.*

DNE finder det yderst kritisabelt at EK forholder læseren en mulighed for at vurdere den fremlagte dokumentation for kvælstofemissionen.

DNE er dog forundret over kommunen kan vurdere det som ubetydelig for Natura 2000, da området imellem Esbjerg og Fanø allerede er hårdt belastet af kvælstof og andet. Se Tabel 1.

Kystvand	Økologisk tilstand			Kemisk tilstand
	Klorofyl	Bundfauna	Samlet	
Grådyb	Ringe	Moderat	Ringe	Ikke god*
Knudedyb	Dårlig	Ukendt	Dårlig	God
Juvre Dyb	Ukendt	Ukendt	Moderat**	God
Lister Dyb	Ringe	Moderat	Ringe	God
Vesterhavet Syd	Ringe	Ukendt	Ringe	Ukendt

* Overskridelse af miljøkvalitetskrav for kviksølv, bromerede flammehæmmere og PFOS (kravet for PFOS gælder fra 22. december 2018).

** Tilstand klassificeret ved ekspertvurdering ud fra tilstand i tilgrænsende kystvande.

Tabel 1 Miljø- og Fødevareudvalget 2017-18, MOF Alm. del endeligt svar på spørgsmål 344

DNE mener derfor ikke man kan vurdere punktet som værende ubetydelig. Det må betragtes som værende yderst relevant, da planlægning af et Biogasanlæg vil have betydning for kvælstofemissioner til Vadehavet og Natura 2000.

DNE mener ikke området, som allerede er hårdt belastet, kan klare mere tilført kvælstof uden at det vil have en væsentlig (negativ) påvirkning af Natura 2000 og Vadehavet.

DNE undrer sig i øvrigt over, hvorfor forvaltningen ikke medregner lokalplanens (negative) indflydelse på fuglebeskyttelses området, da påvirkningen via de såkaldte N2000 nærområder også bør vurderes. I denne forbindelse vil DNE da gerne henvise til DOF databasens fugletællinger vedr. Måde strandenge. Tilsvarende den lidt østligere Sneum Digesø, er de mange og relativt store, beskyttede søer syd og øst for planområdet, meget vigtige fouragerings- og hvilesteder for trækfugle og andre arter.

d) Naturbeskyttelsesområder

Dette punkt vurderer EK som værende ubetydende. Med følgende kommentar:

Bemærkningen er afgivet i forudsætning af at Præstegårdsbækken ikke forlægges. Beslutes det på et senere tidspunkt, at Præstegårdsbækken forlægges, kræver dette en vurdering ift. Den beskyttede eng syd for arealet.



DNE finder ikke kommunens beskrivelse af de naturbeskyttede arealer i og ved planområdet er retvisende beskrevet med bemærkningen "Den beskyttede eng syd for arealet". Tvært i mod er der tale om en grøn kile der strækker sig mere end 2 km vinkelret ind i landet (ja faktisk forsætter denne spredningskorridor mange km nordover og indgår i den "grønne ring" omkring og i Esbjerg By, jf. nedstående WEB kort fra KP18.



Præstegårdsbækken udgør uden tvivl et meget vigtigt element i denne grønne kiles funktion som spredningskorridor. Opførelse af et højt og tæt industrianlæg nærmest på tværs af den grønne korridor kan kun medføre en betydelig reduktion af naturtilstanden ikke bare på planområdet men også på den resterende del af spredningskorridoren.

Selve planområdet burde i øvrigt også være tjekket for muligheden af at være beskyttet mose, jf. ovenstående under pkt. b).

Igen anfører kommunen at vurderingen er under forudsætning af at man ikke omlægger Præstegårdsbækken. Men alligevel anfører kommunen på side 10 i lokalplansforslaget, at *lokalplanen giver mulighed for en omlægning af regnvandskanalens forløb*.

Altså baserer kommunen sin vurdering på et forkert grundlag i screeningen.

Samtidig må DNE gøre opmærksom på, at bækken er beskyttet vandløb, lige som der er beskyttede naturområder lige uden for planområdet.



Punktet må derfor vurderes som væsentlig. Kommunen er forpligtet jf. EU's habitats direktiv at undersøge om der findes beskyttede arter, samt hvilken indflydelse lokalplanen vil have for disse. Ligeledes er området tæt på det grønne Danmarkskort.

f) Økologisk Forbindelse

Esbjerg vurderer punktet som værende ubetydelig.

Hele planområdet syd og sydøst for planområdet er udlagt som økologiske forbindelser. Disse økologiske forbindelser udgør sammen med den 2 km dybe grønne kile (se pkt. e), for DNE at se, en betydningsfuld spredningskorridor, hvilket foreningen begrundes med at den biologiske værdi af denne grønne kile har en høj biologisk værdi.

DNE tvivler på om kommunens vurdering er retvisende, hvorfor foreningen ønsker en faglig kompetent vurdering af om spredningsmulighederne bliver betydeligt reduceret ved at "lukke" korridoren med opførelsen af et høj og kompakt biogasanlæg.

g) Potentielle naturområder

Dette punkt vurderes som værende ubetydelig.

Hele planområdet syd og sydøst for planområdet er udlagt som potentielle forbindelser. Potentielle naturområder udgør sammen med den 2 km dybe grønne kile (se pkt. e), for DNE at se, en betydningsfuld spredningskorridor, hvilket foreningen begrundes med at den biologiske værdi af denne grønne kile har en høj biologisk værdi. DNE kan derfor undre sig over at ikke hele den grønne kile er registreret som potentiel natur, hvilket ellers er tilfældet for alle de andre af byens "grønne ring" arealer.

DNE tvivle på om kommunens vurdering er retvisende, hvorfor foreningen ønsker en faglig kompetent vurdering af om spredningsmulighederne bliver betydeligt reduceret ved at "lukke" korridoren med opførelsen af et højt og kompakt biogasanlæg.

h) Potentielle økologiske forbindelser

EK vurderer dette punkt som værende ubetydelig.

Hele planområdet syd og sydøst for planområdet er udlagt som potentielle økologiske forbindelser. Disse potentielle økologiske forbindelser udgør sammen med den 2 km dybe grønne kile (se pkt. e), for DNE at se, en betydningsfuld spredningskorridor, hvilket foreningen begrundes med at den biologiske værdi af denne grønne kile har en høj biologisk værdi.

DNE tvivler på om kommunens vurdering er retvisende, hvorfor foreningen ønsker en faglig kompetent vurdering af om spredningsmulighederne bliver betydeligt reduceret ved at "lukke" korridoren med opførelsen af et høj og kompakt biogasanlæg.

Grundvand, overfladevand, jordbund

i) Udledning af miljøfremmede stoffer

Dette punkt vurderer EK som værende ikke relevant.

DNE er forundret over denne udlægning, særligt når en del af lokalplanområdet er V1-kortlagt. Som Kommunen selv anfører, er en del af området V1-kortlagt, hvorfor der skal undersøges om den potentielle forurening kan medføre udledning af stoffer til respektive Vadehavet og Natura2000.



DNE gør ligeledes opmærksom på, at udsivning af forurening til Vadehavet ligeledes vil stride imod Statedeklarationen.

Statedeklarationen har desuden en række forvaltningsprincipper, som vi skal følge:

- **Princippet om undgåelse, dvs. så vidt muligt at afstå fra handlinger, som er potentielt skadelige for Vadehavet;**
- **Forsigtighedsprincippet, dvs. aktivt at undgå handlinger, som kan formodes at have afgørende skadelig virkning på miljøet, selv hvor der ikke er tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for at dokumentere en årsagssammenhæng mellem handlinger og deres effekt;**

Punktet må betragtes som værende relevant, da man ikke kan afstå fra principperne.

j) Spildevand

Esbjerg kommune vurderer dette punkt som værende betydelig. Dog mener DNE at kommunen er på "vildspor" med holdningen til at der kan nedsives i denne del af byen. Jordens beskaffenhed (moræner) gør at nedsivning næppe kan realiseres, men nok så væsentligt kan der ikke tillades nedsivning på forurenede grunde. Kommunen undlader helt i denne vurdering at forholde sig til den potentielle jordforurening.

j) Lavbundsareal

Esbjerg kommune har ikke vurderet på dette punkt, men betegner punktet som værende ikke relevant. *Formålet med lavbundsarealer er, at bevare den eksisterende natur og de kulturhistoriske spor i lavbundsarealerne og sikre mulighed for genopretning af natur og at holde lavbundsarealerne fri for byggeri og anlæg og sikre, at der ikke sker grundvandssænkninger i og omkring lavbundsarealer at nogle af lavbundsarealer kan indgå i en fremtidig sikring mod oversvømmelser i forbindelse med større nedbørsmængder, og at dette giver nye muligheder for naturområder og for områder til oplevelser og aktiviteter.*

Ved at fjerne udpegningen af lavbundsarealet er kommunen ude i varetagelse af privatøkonomiske interesser.

n) Anvendelse af vandløb, søer og kystvand

EK vurderer "Betydende", lige som Forvaltningen ikke ønsker at forholde sig konkret til hvorvidt Præstegårdsbækken skal forlægges eller det nuværende beskyttede forløb skal bevares. Hvilket undrer DNE når det udtrykkeligt står i Lokalplanudkastet at:

Endvidere giver lokalplantillægget mulighed for at regulere regnvandskanalen, der løber gennem lokalplanområdet. Den endelige placering af regnvandskanalen er ikke vedtaget, dog skal regnvandskanalen placeres i lokalplantillæggets delområde B. Regulering af regnvandskanalen skal ske i overensstemmelse med gældende spildevandsplan.



DNE finder det derfor besynderligt, at EK ikke ønsker en miljøvurdering vedr. forlægning af Præstegårdsbækken så hurtigt som muligt af hensyn til den videre planlægning. Det er som om at kommunen glemmer at et lokalplanforslag også skal diskutere alternative placeringer af biogasanlægget i forbindelse med mulige natur- og miljømæssige konflikter.

DNE finder i øvrigt at en forlægning af Præstegårdsbækken vil medføre betydelige forringelser af vandløbets nuværende "god økologisk tilstand", lige som vandløbet på en mere end 2 km lang strækning har vist at have stor biologiske effekt på den omkringliggende beskyttede og potentielt værdifulde natur.

k) Jordforurening

Punktet vurderes som værende ubetydelig.

Da der foreligger viden om en potentiel forurening, skal området undersøges til bunds.

En forurening så tæt på Vadehavet og Natura 2000 kan udgøre en risiko for havet, som allerede på nuværende tidspunkt er hårdt belastet kemisk, hvilket DNE også har nævnt under punkt c.

l) Luftforurening i byerne

Esbjerg Kommune vurderer "betydende" og tilføjer: *Biogas virksomheden i projektområdet skal indrettes og drives, så driften ikke giver anledning til væsentlige gener i omgivelserne. Biogasanlægget er en godkendelsespligtig virksomhed, der skal indrettes og drives, så vejledende grænseværdier overholdes. Det vurderes, at biogasanlægget vil kunne drives uden gener for omgivelserne. Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at skorsten skal være 28 meter. Dermed er den under 30 meter som kommuneplanændringen åbner op for.*

DNE har tidligere påpeget at samtlige danske biogasanlæg har problemer med emission af "surt stinkende" lugtstoffer (svovlbrinte), hvorfor foreningen kan have på fornemmelse at det ikke er et spørgsmål om skorstenshøjder, men snarere skyldes problemer med overtryk i lager- og reaktor-tanke i forbindelse med f.eks. påfyldning. Hvis denne hypotese er rigtig, vil der uundgåeligt også ske udslip af vandige aerosoler med mulige patogene bakterier, svampe og vira. Se Figur 4 og link.

<https://www.tveast.dk/artikel/stank-fra-biogasanlaeg-frustrerer-borgere-nu-gaar-politisk-udvalg-ind-i-sagen>



Anlæg	Afstand til enkelt bolig	Afstand til boligområde	Klager
V. Hjermitslev	-	80 meter	Har haft klager
Vegger	-	80 meter	Har haft klager
Hashøj	400 meter	250 meter	Har haft klager
Fangel	200 meter	250 meter	Får ind i mellem
Filskov	250 meter	300 meter	Ingen klager
Snertinge	100 meter	400 meter	Har haft klager
Blåhøj	400 meter	1.000 meter	Har haft klager
Bånlev	250 meter	1.000 meter	Har haft klager
Ribe	250 meter	1.000 meter	Ingen klager
Thorsø	100 meter	1.000 meter	Har haft klager
Linkogas	300 meter	2.000 meter	Har haft klager

Hovedparten af de 11 biogasanlæg, der har deltaget i undersøgelsen, har haft klager fra naboer over lugtgener.

Figur 4 Oversigt over klager ift. lugt, Kilde: Forskning i Bioenergi nr. 16 • oktober 2006

Det er DNE's vurdering at et biogasanlæg har en "væsentlig" betydning for luftforureningen, og derfor aldrig bør placeres nær et bysamfund.

m) Byerne, så de bliver mere attraktive at bo i

Esbjerg Kommune vurderer "væsentlige" og tilføjer: *Et anlæg med de lugtgener det fører med sig og placeret tæt på bymæssig bebyggelse gør byen - og her især Østerbyen - mindre attraktiv at bo i*, efterfulgt med de samme bemærkninger om skorstenshøjder og vilkår som i pkt. l).

DNE har tidligere påpeget (se pkt. l) at samtlige danske biogasanlæg har problemer med emission af "surt stinkende" lugtstoffer (svovlbrinte), hvorfor foreningen kan have på fornemmelse at det ikke er et spørgsmål om skorstenshøjder, men snarere skyldes problemer med overtryk i lager- og reaktor-tanke i forbindelse med f.eks. påfyldning. Hvis denne hypotese er rigtig, vil der uundgåeligt også ske udslip af vandige aerosoler med mulige patogene bakterier, svampe og vira.

Det er DNE's vurdering at et biogasanlæg har en "væsentlig" (negativ) betydning for om et boligområde er attraktivt.

n) Lugtgener

Esbjerg Kommune vurderer "betydende" og tilføjer: *Biogas anlægget er godkendelsespligtigt og der vil i miljøgodkendelsen blive fastsat lugtgrænser til regulering af emissioner. Driften af anlægget må ikke give anledning til væsentlige gener i omgivelserne.*



www.dn-esbjerg.dk

**Danmarks
Naturfredningsforening
Afdeling Esbjerg**

Bjørn Pedersen
Mail: BPE7128@gmail.com

DNE har tidligere påpeget at samtlige danske biogasanlæg har problemer med emission af "surt stinkende" lugtstoffer (svovlbrinte), hvorfor foreningen kan have på fornemmelse at det ikke kun er et spørgsmål om skorstenshøjder, men snarere skyldes problemer med overtryk i lager- og reaktor-tanke i forbindelse med f.eks. påfyldning. Hvis denne hypotese er rigtig, vil der uundgåeligt også ske udslip af vandige aerosoler med mulige patogene bakterier, svampe og vira.

Det er DNE's vurdering at driften af et biogasanlæg ofte forvolder "betydende" lugtgener for omkringliggende beboelse, hvorfor det er DNE's vurdering at biogasanlæg aldrig bør placeres nær bysamfund.

o) Risiko for bygninger og infrastruktur som følge af klimatiske ændringer, herunder vandstandsændringer

EK vurderer "Betydende" samt vurderer *Oversvømmelseskort indikerer oversvømmelsesrisiko hen mod 2050 fra regn og hav på dele af området, herunder hvor selve anlægget forventes placeret.*

DNE er forundret over at forvaltningen ikke henviser til at *Kommuneplanen fastlægger, at der ikke må planlægges ny bebyggelse hvor terrænkoten er under +4,75 DVR90, da der er risiko for oversvømmelse i området.* Det fremgår af <https://sdfekort.dk/spatialmap> at planområdet befinder sig i kote ca. 3,5 til 4,5 m, hvorfor Esbjerg Kommune burde have gjort opmærksom på at lokalplanen ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens vurdering vedr. risiko for oversvømmelse. Det er DNE's vurdering at der er "væsentlig" risiko for oversvømmelse af planområdet.

Generelt finder DNE, at der mangler en fyldestgørende grundig inddragelse af kriterierne i bilag 3 til miljøvurderingsloven (lbk af 25/10/2018), hvorfor der bør udarbejdes en miljørapport efter § 8 stk.1 i nævnte lov (lbk).

Med venlig hilsen

Bjørn E. Pedersen
Sagsbehandler DN Esbjerg
BPE7128@mail.com
Mobil 28110153

Leif Wagner Jørgensen
Formand for DN Esbjerg